



**CDMX**  
CIUDAD DE MÉXICO  
**190 años**



---

# Metodología y Resultados del Índice de Desarrollo Social 2015

---



**CDMX**  
CUIDAD DE MÉXICO  
**190 años**



# I. Introducción



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



# I. Introducción

- En base a la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal en su **Artículo 3** se señala que el Desarrollo Social es *“el proceso de realización de los derechos de la población mediante el cual se fomenta el mejoramiento integral de las condiciones y calidad de vida”*.
- Asimismo, de acuerdo con el **Artículo 42 B** Fracción III se señala que el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (EVALÚA DF), tiene entre sus atribuciones: *“definir, medir y clasificar periódicamente el grado de desarrollo social de las unidades territoriales del Distrito Federal”*.
- En este sentido, con objeto de cumplir con dichas atribuciones el EVALÚA DF ha generado el Índice de Desarrollo Social de la Ciudad de México (IDS CDMX) el cual se realizó utilizando como insumo la información del II Censo de Población y Vivienda 2005, el Censo de Población y Vivienda 2010 y, finalmente, la Encuesta Intercensal 2015.
- Dicho Índice permite clasificar a las delegaciones, colonias y manzanas de la Ciudad de México según su Grado de Desarrollo Social, además de hacer comparaciones a través del tiempo.



**CDMX**  
CUIDAD DE MÉXICO  
**190 años**



# I. Introducción

Para determinar el Grado de Desarrollo Social se siguieron, básicamente tres pasos:

1. La construcción de un Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas I(NBI) para cada hogar de la Ciudad de México.
2. El cálculo de las medidas agregadas del I(NBI), para obtener su incidencia equivalente, que es la que permite llegar al IDS CDMX.
3. La clasificación de las unidades según su Grado de Desarrollo Social, a partir del IDS CDMX.



## II. Metodología



## II. Metodología

- El método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) considera indicadores de satisfacción de necesidades relacionados con: a) los **derechos de acceso a bienes y servicios gubernamentales** (agua potable y eliminación de excretas); b) la **propiedad de activos** de consumo (vivienda y sus características); y, c) los **niveles educativos**, las habilidades y destrezas, entendidos como expresiones de la capacidad de entender y hacer.
- Para integrar las dimensiones de NBI se utilizó un sistema de ponderadores tal como se observa en el cuadro siguiente:

Cuadro 1. Componentes del IDS CDMX

Componentes	Término	Ponderadores
Calidad y Espacio de la Vivienda	CCEVj	0.338
Acceso a Salud y Seguridad Social	CASSMj	0.291
Rezago Educativo	REj	0.244
Bienes Durables	CBDj	0.060
Adecuación Sanitaria	CASaj	0.038
Adecuación Energética	CAEj	0.029
Suma	I(NBI)j	1.000



**CDMX**  
CUIDAD DE MÉXICO  
**190 años**



## II. Metodología

- Para la construcción del IDS CDMX se aprovechan **las variables del módulo de características de la vivienda y de las personas** habitantes en el hogar del II Censo de Población y Vivienda 2005, las mismas para el Censo de Población y Vivienda 2010 y para la Encuesta Intercensal 2015.
- **Dichas variables se utilizaron para construir indicadores compuestos** que, a su vez, **se combinan para obtener los componentes de cada dimensión** evaluada, los cuáles, al integrarse en un promedio ponderado resultan en el índice mencionado.
- A partir de dicho índice es **posible clasificar a los hogares y habitantes de la Ciudad en estratos de acuerdo a su grado de desarrollo social** de manera territorial.



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



## II. Metodología

- A continuación se presentan los **Componentes del Índice de Desarrollo Social**, los indicadores que integran a éstos (subcomponentes); además de **las variables originales del método recabadas en la encuesta Intercensal 2015**, incluyendo las **preguntas del cuestionario** a las que corresponden.
- Después se explica el cálculo de los componentes que integran el Índice de Desarrollo Social de la Ciudad de México (IDS CDMX) 2015:
  - Calidad y Espacio de la Vivienda,
  - Acceso a Salud y Seguridad Social,
  - Rezago Educativo,
  - Bienes Durables,
  - Adecuación Sanitaria y
  - Adecuación Energética





## II. Metodología

**Cuadro 2. Componentes y Variables del IDS CDMX**

Componente del IDS CDMX	Subcomponente	Preguntas y/o variables
I. Carencia en el Acceso de la Calidad y Espacio de la Vivienda (CCEVj)	I.1. Logro de calidad de la vivienda (LCV <sub>j</sub> )	¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda? Tierra, cemento, madera...
	I.2. Logro del espacio de la vivienda (LCV <sub>j</sub> )	¿Cuántos cuartos se usan para dormir? ¿Cuántas personas viven normalmente en esta vivienda contando a los niños chiquitos y a los ancianos?
II. Carencia en el Acceso a Electricidad (CAEj)	No aplica	¿Hay luz eléctrica en esta vivienda?
III. Carencia en el Acceso a Bienes Durables (CBDj)	No aplica	¿En esta vivienda tienen?: televisión, refrigerador, lavadora, computadora...
IV. Carencia en el Acceso a Adecuación Sanitaria (CASaj)	IV.1. Logro de suministro (LSSA <sub>j</sub> )	¿En esta vivienda tienen agua de?: red pública dentro de la vivienda, red pública fuera de la vivienda, llave pública, otra vivienda, pipa, pozo, un río...
	IV.2. Logro de drenaje (LDR <sub>j</sub> )	¿Esta vivienda tiene drenaje o desagüe conectado a?: red pública, fosa séptica, tubería hacia barranca, tubería hacia río, no tiene...
	IV.3. Logro de excusado (LEx <sub>j</sub> )	¿Esta vivienda tiene excusado, retrete, sanitario, letrina u hoyo negro? El servicio tiene conexión de agua, le echan agua con cubeta, no se le puede echar agua



## II. Metodología

**Cuadro 2. Componentes y Variables del IDS CDMX**

Componente del IDS CDMX	Subcomponente	Preguntas y/o variables
V. Carencia en el Acceso a Seguridad Social y a Servicio Médico (CASSSMj)	No aplica	Parentesco con el jefe del hogar
		Edad
		Se tiene derecho a servicio médico: en IMSS, ISSSTE, PEMEX, seguro popular, privado, otras...
VI. Rezago Educativo (REj)	No aplica	¿Sabe leer y escribir un recado?
		¿Asiste actualmente a la escuela?
		¿Hasta qué año o grado aprobó en la escuela?
		¿Qué estudios le pidieron para ingresar a: normal, carrera técnica o comercial, profesional, maestría o doctorado?...

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



## II.1. Integración del IDS CDMX



CDMX  
CUIDAD DE MÉXICO  
190 años



## II.1. Integración del IDS CDMX

- Con la integración de los resultados particulares de cada uno de los componentes se procede a asociarlos para obtener el valor de las Necesidades Básicas Insatisfechas y, posteriormente, el Índice de Desarrollo Social para cada persona tal como se establece en la siguiente fórmula:

$$IDS_j = CCEV_j(0.338) + CASSM_j(0.291) + RE_j(0.244) + CBD_j(0.060) + CASaj(0.038) + CAE_j(0.029)$$

- De esta manera, **no sólo es posible conocer el grado de desarrollo social** de una unidad geográfica (Delegación, colonia o manzana) sino que **es factible determinar con precisión cuáles son los aspectos que posibilitan u obstaculizan el desarrollo** de los mismos.



## II.1. Integración del IDS CDMX

- Es importante considerar que los componentes que integran la medición del índice reflejan la **situación que guarda la población respecto del acceso al disfrute de derechos sociales** tal como se señala en el cuadro siguiente:

**Cuadro 3. Alineación de los Componentes del IDS CDMX con los derechos sociales**

Componentes	Derecho social
Calidad y Espacio de la Vivienda	Vivienda digna
Adecuación Sanitaria	
Adecuación Energética	
Bienes Durables	
Acceso a Salud y Seguridad Social	Salud
Rezago Educativo	Educación

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



**CDMX**  
CUIDAD DE MÉXICO  
**190 años**



## **II.2. Algunos Aspectos Metodológicos de la Encuesta Intercensal 2015**



CDMX  
CUIDAD DE MÉXICO  
190 años



## II.2. Algunos Aspectos Metodológicos de la Encuesta Intercensal 2015

- De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), la Encuesta Intercensal 2015 tuvo como objetivo **generar información estadística actualizada sobre el volumen, la composición y distribución de la población y de las viviendas del territorio nacional**, cuya desagregación geográfica sea por municipios, entidad federativa, localidades de 50 mil o más habitantes y a nivel nacional.
- Se trata de una encuesta que aborda **temas presentes en los últimos censos y guarda comparabilidad con ellos.**
- Las **unidades de observación** fueron **las viviendas particulares habitadas** y sus **residentes habituales.**
- **El periodo de levantamiento fue del 2 al 27 de marzo de 2015** y el momento de referencia de la información es el 15 de marzo de 2015.
- El diseño estadístico consideró **un tamaño de muestra esperado de 6.1 millones de viviendas a nivel nacional.**



**CDMX**  
CUIDAD DE MÉXICO  
**190 años**



## II.2. Algunos Aspectos Metodológicos de la Encuesta Intercensal 2015

La muestra **permite estimar los totales de viviendas** particulares habitadas y la población que en ellas reside **para los siguientes niveles espaciales** de estudio:

- Estados Unidos Mexicanos.
- 32 entidades federativas.
- 2 457 municipios o delegaciones.
- Cada una de las localidades de 50 mil o más habitantes.

**El tamaño de muestra mínimo por municipio** para obtener estimaciones con precisión y confianza adecuada **fue de aproximadamente 1 300 viviendas particulares habitadas.**





CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



## II.2. Algunos Aspectos Metodológicos de la Encuesta Intercensal 2015

Las temáticas generales de la Encuesta Intercensal son dos: **vivienda y población**. Pero al interior de cada uno de éstos se desagrega un subconjunto de temas diversos.

**Respecto de la vivienda** se recaba información de:

- Características constructivas.
- Tamaño y uso del espacio.
- Condiciones para cocinar.
- Tenencia y condiciones de acceso.
- Acceso al agua.
- Instalaciones sanitarias y saneamiento.
- Energía eléctrica.
- Residuos sólidos.
- Equipamiento.
- Bienes electrodomésticos y automóvil.
- Tecnologías de la información y de la comunicación (TIC).



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



## II.2. Algunos Aspectos Metodológicos de la Encuesta Intercensal 2015

En el **caso de la población los aspectos** que se analizan son:

- Población total y estructura.
- Registro de nacimiento.
- Situación conyugal.
- Servicios de salud.
- Etnicidad.
- Educación.
- Características económicas.
- Trabajo no remunerado.
- Migración.
- Movilidad cotidiana.
- Fecundidad y mortalidad.
- Conformación de hogares.
- Ingresos monetarios del hogar diferentes a los ingresos laborales.
- Suficiencia alimentaria en el hogar.
- Terrenos de uso agropecuario.



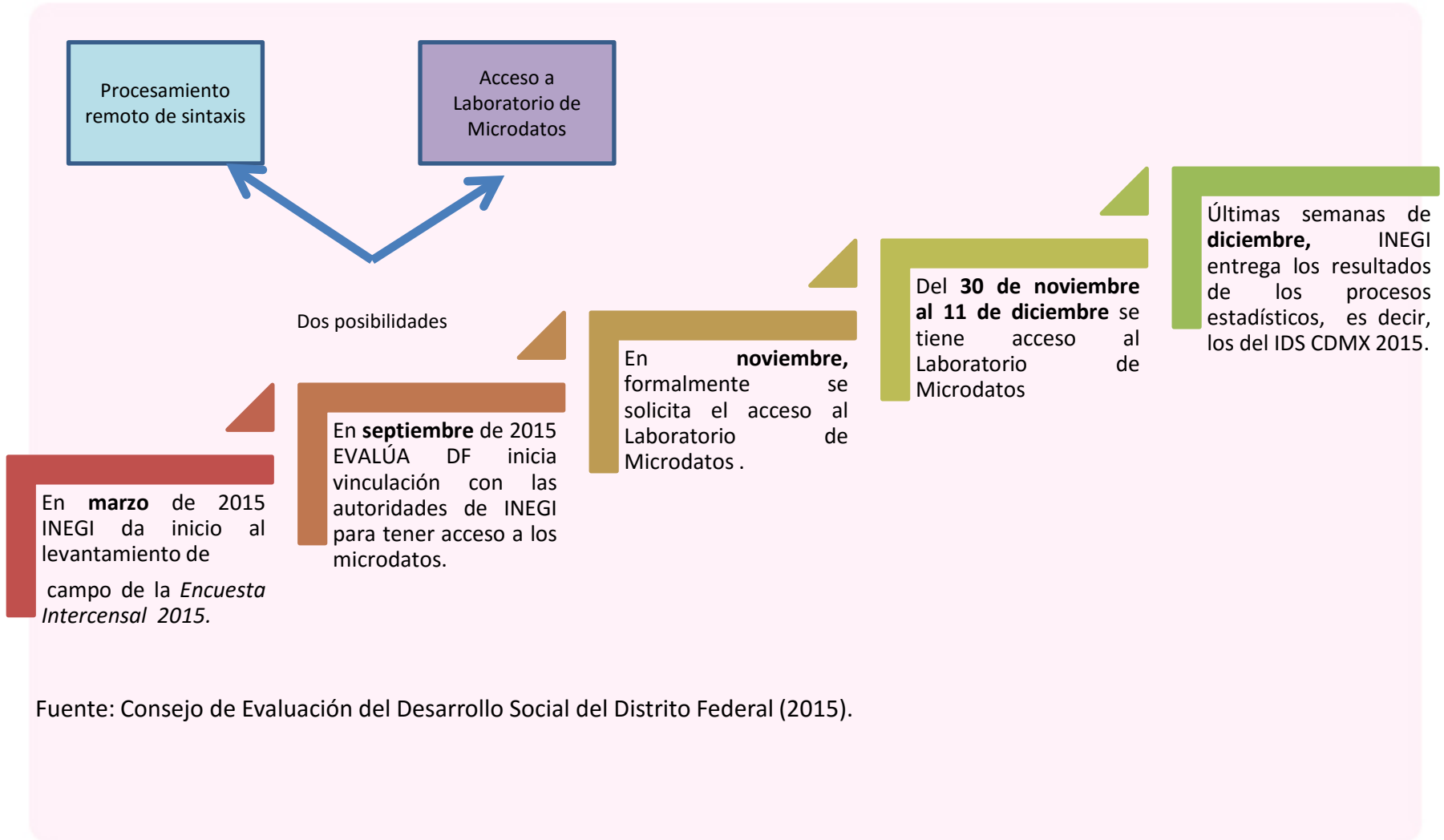
**CDMX**  
CUIDAD DE MÉXICO  
**190 años**



## **II.3. Aspectos operativos del IDS CDMX 2015**



## II.3. Aspectos operativos generales





CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



## II.3. Aspectos operativos a detalle

- Dado que en el primer trimestre de 2015 INEGI levanta la *Encuesta Intercensal 2015* y considerando que los resultados se publicarían en el mes de diciembre.
- El **17 septiembre** EVALÚA DF establece contacto vía oficio con el Dr. Alberto Manuel Ortega Venzor (Director General de Vinculación y Servicio Público de Información del INEGI); así como con la Dra. Natalia Eugenia Volkow Fernández (Directora de Acceso a Microdatos del INEGI) con la intención de:
  - Revisar la consistencia de la sintaxis del procedimiento de construcción del Índice de Desarrollo Social (IDS CDMX).
  - Actualizar los resultados del IDS CDMX.
- Derivado de ello se plantean dos escenarios:
  - Realizar un procesamiento remoto de la sintaxis del IDS CDMX
  - Hacer uso de las instalaciones del Laboratorio de Microdatos
- Dadas las características del proyecto **se optó por la segunda vía**, por lo que **el 19 de noviembre** mediante oficio se solicitó a INEGI el ingreso al *Laboratorio de Microdatos*.



## II.3. Aspectos operativos a detalle

### Acceso al Laboratorio de Microdatos

- **Se programaron ocho visitas**, en la primera se acudió a la capacitación de las condiciones de uso y acceso al laboratorio y en las restantes siete se tuvo acceso al uso de las bases de datos del Censo de Población y Vivienda 2010 y el II Censo de Población y Vivienda 2005; con lo cual se cotejaron los resultados del IDS CDMX 2005 y 2010 a nivel manzana, colonia y delegación.

**Cuadro 4. Cronograma de Acceso al Laboratorio de Microdatos de INEGI**

Actividad Sesión	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes
Capacitación para utilizar el laboratorio	30 Nov.				
Uso de laboratorio		1 Dic.	2 Dic.	3 Dic.	4 Dic
Uso de laboratorio			9 Dic.	10 Dic.	11 Dic

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



## II.3. Aspectos operativos a detalle

### Políticas de uso de información

Se establecen en el *“Acuerdo de condiciones de uso”* y en las *“Reglas de operación del laboratorio de análisis de datos”* expedidos por el INEGI, siendo las siguientes las más relevantes:

- No se puede por ningún medio sustraer la información a la que se tiene acceso en el escritorio virtual del laboratorio, por lo cual se debe evitar introducir cuaderno, memoria USB o cualquier unidad de almacenamiento, dispositivo electrónico o celular.
- Una vez que el usuario ha terminado su proceso de trabajo, **los resultados generados serán revisados por el área de enlace encargada.**
- La revisión de los resultados que hace el INEGI **respeto los términos de confidencialidad** y reserva, que tiene como propósito evitar que se identifique a cualquier persona, familia, hogar, empresa o cualquier otra unidad de observación.



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



## II.3. Aspectos operativos a detalle

### Políticas de uso de información

- **El usuario se compromete a citar en los textos** o medios utilizados para difundir el resultado de su investigación, como fuente de información **al Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica**, la Unidad del Estado generadora correspondiente, el proyecto estadístico específico, y que se realizó con el procesamiento de microdatos mediante el servicio del Laboratorio de Microdatos del Instituto.
- El usuario se compromete a indicar que **las conclusiones y opiniones expresadas en su proyecto de investigación, son su responsabilidad exclusiva como autor** y no son parte de las estadísticas oficiales del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica ni del INEGI.





CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



## II.3. Aspectos operativos a detalle

### Entrega de resultados del procesamiento

- La herramienta estadística utilizada para el procesamiento de los datos fue el **software IBM SPSS versión 20**. Se usaron dos sistemas de ficheros: archivo de datos (.SAV) y archivo de sintaxis (.SPS).

Una vez concluida la estimación:

- **Dos de los veinte archivos solicitados no se pudieron entregar** porque quebrantaban la confidencialidad de los datos ya que la información se encuentra a nivel vivienda.
- Los archivos **fueron depositados en un FTP** (Protocolo de Transferencia de Archivos) para su descarga. El tiempo de respuesta del INEGI fue de cuatro días hábiles una vez que se enviaron los archivos para su revisión.



**CDMX**  
CUIDAD DE MÉXICO  
**190 años**



### **III. Resultados del Índice de Desarrollo Social de la Ciudad de México (IDS CDMX) 2015**



Al combinar las variables de cada uno de los componentes mediante una media aritmética ponderada se clasifican las áreas geográficas en cuatro rubros de desarrollo: alto, medio, bajo y muy bajo, como se presenta en el cuadro siguiente.

**Cuadro 5. Rango de los estratos del IDS CDMX**

Grado	Estrato	Rango
1	Muy bajo	Menor a 0.7
2	Bajo	0.7 a 0.8
3	Medio	0.8...1 a 0.9
4	Alto	Más de 0.9...1

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



Cuadro 6. Resultados Generales del IDS CDMX

IDS CDMX			
Año	Habitantes	Valor	Estrato
2015	8,918,653	0.8111	Medio
2010	8,851,080	0.8000	Bajo
2005	8,719,792	0.7700	Bajo

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

El análisis de la evolución del IDS CDMX general para la Ciudad de México, desde 2005 a la fecha, permite observar que en las tres mediciones llevadas a cabo **se ha venido incrementando el valor del IDS CDMX**. Sin embargo, **el incremento marginal presentado entre 2005 y 2010 no permitió subir una categoría más sino hasta 2015** en donde el IDS CDMX pasó de un nivel Bajo a uno Medio.



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



### III. Resultados del IDS CDMX

Dado que la Encuesta Intercensal 2015 sólo tiene representatividad a nivel Municipal, en una primera etapa **sólo ha sido posible obtener los resultados del IDS CDMX a este nivel.**

De esta manera, se encontró la **existencia de un incremento marginal en el valor del IDS CDMX de todas las Delegaciones entre 2010 y 2015, a excepción de Xochimilco en donde disminuyó.** Sin embargo, tales variaciones **no suponen una modificación en la categorización del nivel de desarrollo social.**

Sólo las Delegaciones **Miguel Hidalgo y Álvaro Obregón pasaron de una categoría del Índice de Desarrollo Social (IDS CDMX) medio a alto y de bajo a medio, respectivamente.**



### III. Resultados del IDS CDMX

**Cuadro 7. Evolución del IDS CDMX 2005-2015**

Nombre de Delegación	Valor del IDS CDMX 2005	Estrato 2005	Valor del IDS CDMX 2010	Estrato 2010	Valor del IDS CDMX 2015	Estrato 2015
Álvaro Obregón	0,7700	Bajo	0,7900	Bajo	0,8200	Medio
Azcapotzalco	0,8300	Medio	0,8500	Medio	0,8800	Medio
Benito Juárez	0,9300	Alto	0,9500	Alto	0,9600	Alto
Coyoacán	0,8400	Medio	0,8600	Medio	0,8800	Medio
Cuajimalpa de Morelos	0,7500	Bajo	0,7700	Bajo	0,8000	Bajo
Cuauhtémoc	0,8400	Medio	0,8600	Medio	0,8900	Medio
Gustavo A. Madero	0,7800	Bajo	0,8000	Medio	0,8200	Medio
Iztacalco	0,7900	Bajo	0,8200	Medio	0,8600	Medio
Iztapalapa	0,7200	Bajo	0,7400	Bajo	0,7700	Bajo
La Magdalena Contreras	0,7300	Bajo	0,7600	Bajo	0,7900	Bajo
Miguel Hidalgo	0,8700	Medio	0,8900	Medio	0,9300	Alto
Milpa Alta	0,5900	Muy bajo	0,6300	Muy bajo	0,6400	Muy bajo
Tláhuac	0,7000	Bajo	0,7300	Bajo	0,7400	Bajo
Tlalpan	0,7600	Bajo	0,7700	Bajo	0,7800	Bajo
Venustiano Carranza	0,7900	Bajo	0,8300	Medio	0,8600	Medio
Xochimilco	0,7100	Bajo	0,7300	Bajo	0,7000	Bajo

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



### III. Resultados del IDS CDMX

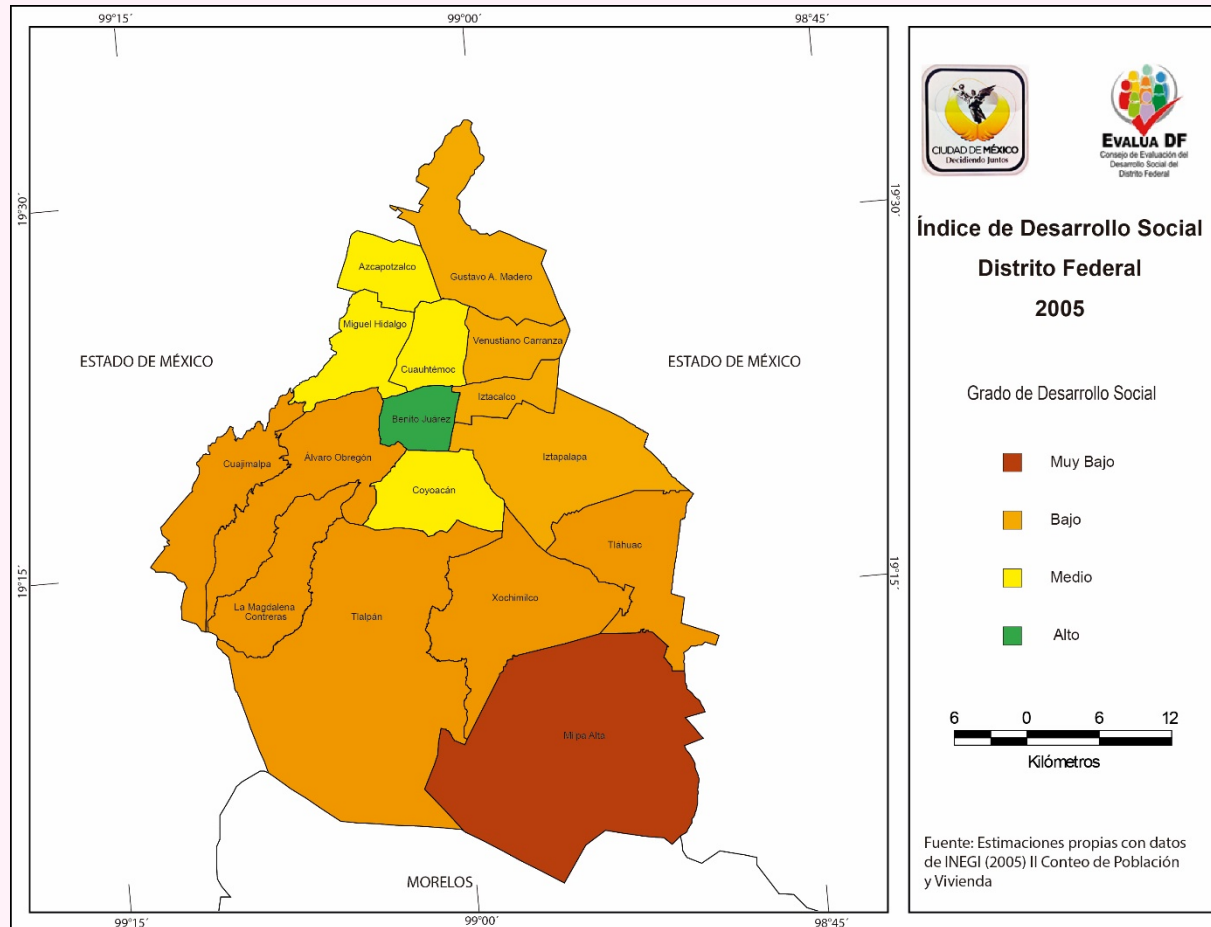
**Cuadro 8. Ranking del IDS CDMX por Delegación, 2005-2015**

Delegación	IDS CDMX 2005	Posición 2005	IDS CDMX 2010	Posición 2010	IDS CDMX 2015	Posición 2015
Benito Juárez	0,9300	1	0,9500	1	0,9600	1
Miguel Hidalgo	0,8700	2	0,8900	2	0,9300	2
Cuauhtémoc	0,8400	3	0,8600	3	0,8900	3
Coyoacán	0,8400	4	0,8600	4	0,8800	4
Azcapotzalco	0,8300	5	0,8500	5	0,8800	5
Venustiano Carranza	0,7900	6	0,8300	6	0,8600	6
Iztacalco	0,7900	7	0,8200	7	0,8600	7
Gustavo A. Madero	0,7800	8	0,8000	8	0,8200	8
Álvaro Obregón	0,7700	9	0,7900	9	0,8200	9
<b>IDS CDMX 2015</b>	<b>0,7700</b>	<b>---</b>	<b>0,8000</b>	<b>---</b>	<b>0.8111</b>	<b>---</b>
Cuajimalpa de Morelos	0,7500	11	0,7700	11	0,8000	10
La Magdalena Contreras	0,7300	12	0,7600	12	0,7900	11
Tlalpan	0,7600	10	0,7700	10	0,7800	12
Iztapalapa	0,7200	13	0,7400	13	0,7700	13
Tláhuac	0,7000	15	0,7300	15	0,7400	14
Xochimilco	0,7100	14	0,7300	14	0,7000	15
Milpa Alta	0,5900	16	0,6300	16	0,6400	16

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



## Índice de Desarrollo Social 2005

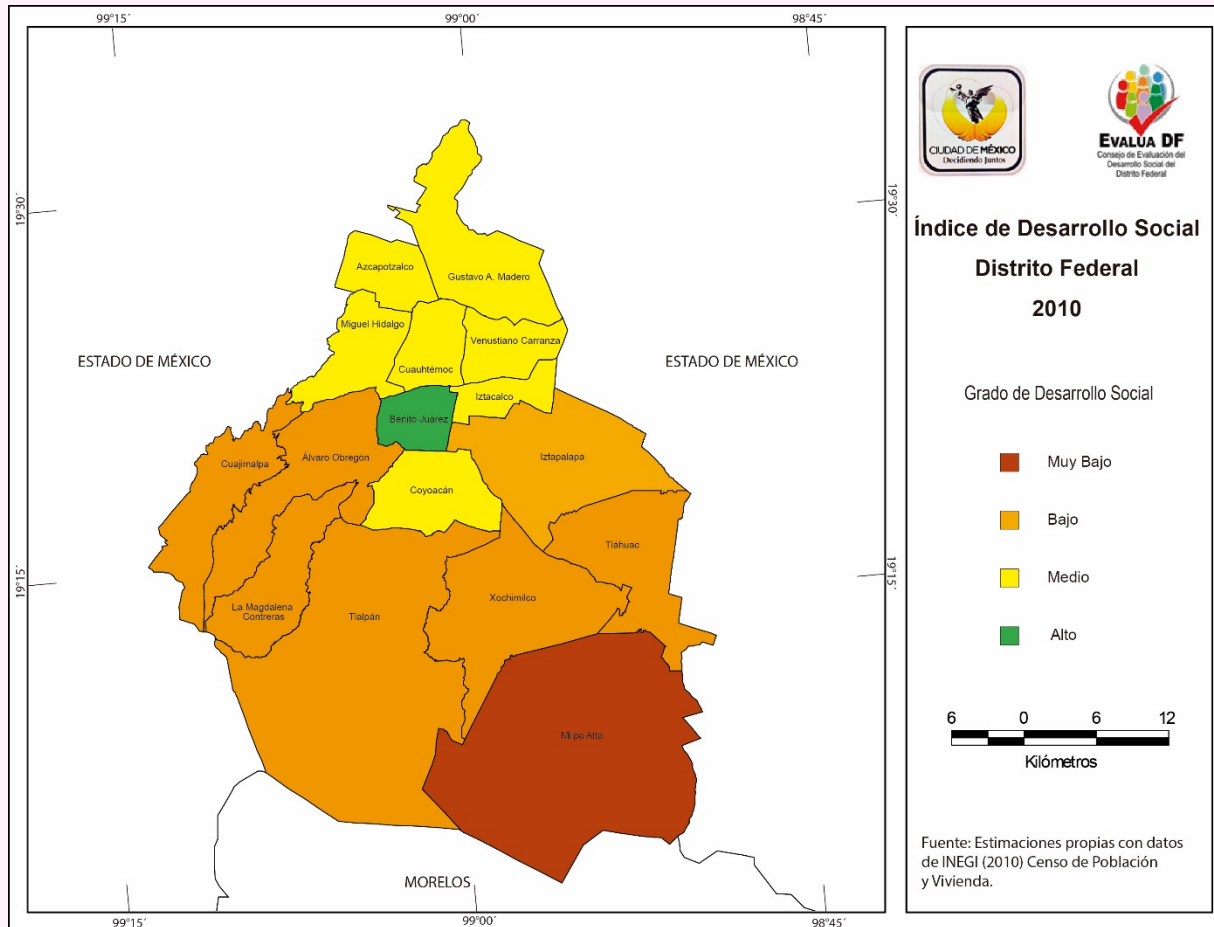


Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).





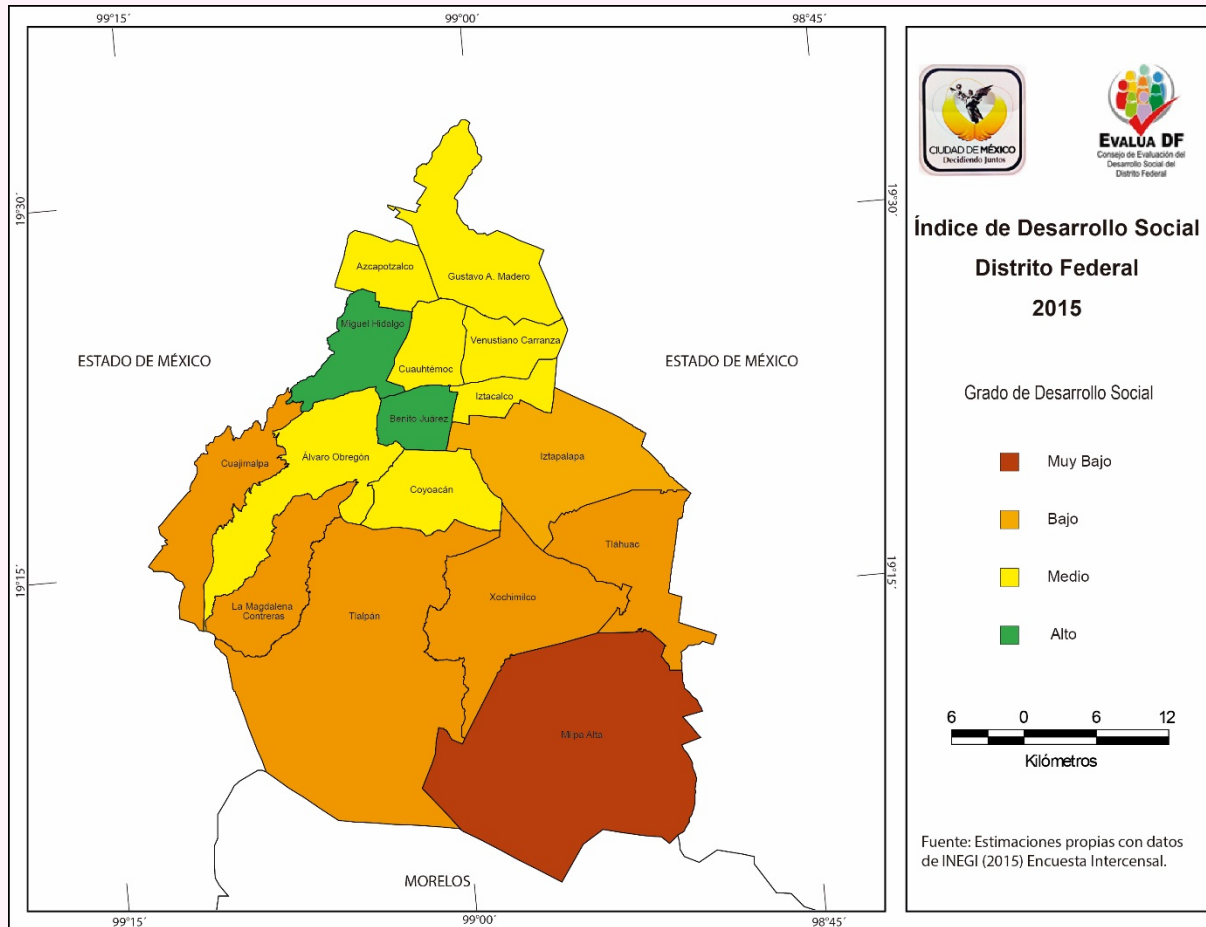
## Índice de Desarrollo Social 2010



Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



## Índice de Desarrollo Social 2015



Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



## **III.1. Resultados del IDS-CDMX, por Componentes**



**CDMX**  
CUIDAD DE MÉXICO  
**190 años**



### III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

Al llevar a cabo una **desagregación por cada uno de los componentes** se observa que: **Adecuación Energética, Bienes Durables y Rezago Educativo** son los factores que a lo largo de los años ha obtenido el mejor desempeño tienen en el Índice de Desarrollo Social de la Ciudad de México (IDS CDMX) con valores cercanos a la unidad.

En tanto, **el Acceso a Salud y Seguridad Social; así como, la Calidad y Espacio de la Vivienda** son los aspectos que aún tienen ciertos rezagos, son dos componentes a considerar en las políticas públicas de desarrollo en el Distrito Federal para mejorar su posición relativa.



### III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

**Cuadro 9. Evolución de los Componentes del IDS CDMX 2005-2015**

Componente	IDS CDMX 2015	IDS CDMX 2010	IDS CDMX 2005	Estrato 2015	Estrato 2010	Estrato 2005
Calidad y Espacio de la Vivienda	0,71548	0,69000	0,66000	Bajo	Muy bajo	Muy bajo
Acceso a Salud y Seguridad Social	0,59300	0,57000	0,54000	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Rezago Educativo	0,95184	0,94000	0,93000	Alto	Alto	Alto
Bienes Durables	0,93074	0,90000	0,88000	Alto	Medio	Medio
Adecuación Sanitaria	0,83950	0,87000	0,87000	Medio	Medio	Medio
Adecuación Energética	0,99912	1,00000	1,00000	Alto	Alto	Alto

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



### III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

- El análisis particular respecto del componente **Calidad y Espacio de la Vivienda** permite valorar la medida en que los hogares tiene a su **alcance los elementos indispensables de una vivienda digna**.
- Para ello se consideran las siguientes características:
  - El material de los pisos
  - El material del techo
  - El material de los muros
  - El nivel de hacinamiento
- Los resultados de este componente muestran que las delegaciones Álvaro Obregón, Coyoacán, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero y Miguel Hidalgo vieron incrementado su nivel de bienestar entre 2010 y 2015.
- Mientras que Cuajimalpa de Morelos, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Milpa Alta, Tláhuac Tlalpan y Xochimilco son las delegaciones con menores niveles de bienestar en dicho componente.



## III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

- El análisis particular por componente entre 2010 -2015 permite ver que en el caso de **Calidad y espacio de la vivienda** las delegaciones Álvaro Obregón, Coyoacán, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero y Miguel Hidalgo vieron incrementado su nivel de bienestar.

**Cuadro 10. Evolución del Componente: Calidad y Espacio de la Vivienda 2005-2015**

Delegación	Calidad y Espacio de la Vivienda 2015	Calidad y Espacio de la Vivienda 2010	Calidad y Espacio de la Vivienda 2005
Álvaro Obregón	0,7100	0,6600	0,6300
Azcapotzalco	0,8000	0,7400	0,7000
Benito Juárez	0,9400	0,9200	0,8900
Coyoacán	0,8000	0,7700	0,7600
Cuajimalpa de Morelos	0,6900	0,6500	0,6100
Cuauhtémoc	0,8600	0,8000	0,7700
Gustavo A. Madero	0,7100	0,6800	0,6600
Iztacalco	0,7900	0,7100	0,6800
Iztapalapa	0,6600	0,6200	0,5900
La Magdalena Contreras	0,6500	0,6100	0,5800
Miguel Hidalgo	0,9000	0,8200	0,7700
Milpa Alta	0,5000	0,4700	0,4300
Tláhuac	0,6100	0,5900	0,5600
Tlalpan	0,6800	0,6600	0,6300
Venustiano Carranza	0,7900	0,7400	0,7000
Xochimilco	0,5700	0,5900	0,5600

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



### III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

**Cuadro 11. Evolución del Componente: Calidad y Espacio de la Vivienda 2005-2015  
(estrato)**

Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Muy bajo	Muy bajo	Bajo
Azcapotzalco	Muy bajo	Bajo	Bajo
Benito Juárez	Medio	Alto	Alto
Coyoacán	Bajo	Bajo	Medio
Cuajimalpa de Morelos	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Cauhtémoc	Bajo	Bajo	Medio
Gustavo A. Madero	Muy bajo	Muy bajo	Bajo
Iztacalco	Muy bajo	Bajo	Bajo
Iztapalapa	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
La Magdalena Contreras	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Miguel Hidalgo	Bajo	Medio	Alto
Milpa Alta	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Tláhuac	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Tlalpan	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Venustiano Carranza	Muy bajo	Bajo	Bajo
Xochimilco	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).





CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



### III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

- Como **elementos adicionales** que coadyuvan a alcanzar el **acceso a una vivienda digna** se ubican los componentes de Adecuación sanitaria, Adecuación Energética y la posesión de Bienes Durables.
- El primero de ellos se refiere a la **existencia en el hogar de condiciones sanitarias mínimas** que contribuyan al alcance y perduración de la salud y bienestar entre los miembros del hogar. Tal componente **permite valorar el logro en el acceso y las buenas prácticas** del hogar respecto del servicio de **drenaje, agua y excusado**.
- Similar al anterior, el segundo rubro **valora de manera particular si un hogar cuenta con el acceso a energía eléctrica** como un elemento indispensable para alcanzar el desarrollo social.
- En tercer lugar, la **posesión de bienes durables en el hogar permite inferir de manera indirecta las características socioeconómicas de los hogares** en la medida que los bienes que se incorporan en el diseño del IDS CMX establecen el límite inferior que un hogar debe de tener para satisfacer sus necesidades elementales.



CDMX  
CUIDAD DE MÉXICO  
190 años



### III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

Resulta interesante observar que el caso del Componente de **Adecuación Sanitaria** se presenta **un retroceso** con respecto de la medición 2010, quizá ello como resultado del desdoblamiento familiar o por asentamientos humanos en zonas irregulares pues es de notarse que los descensos en el IDS CDMX se presentan en delegaciones con suelo de conservación tales como: **Cuajimalpa, Milpa, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco.**



### III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

**Cuadro 12. Evolución del Componente: Adecuación Sanitaria 2005-2015**

Delegación	Adecuación Sanitaria 2015	Adecuación Sanitaria 2010	Adecuación Sanitaria 2005
Álvaro Obregón	0,9000	0,9000	0,8900
Azcapotzalco	0,9500	0,9400	0,9300
Benito Juárez	0,9900	0,9900	0,9900
Coyoacán	0,9400	0,9300	0,9300
Cuajimalpa de Morelos	0,8000	0,8400	0,8300
Cuauhtémoc	0,9700	0,9700	0,9700
Gustavo A. Madero	0,8900	0,9000	0,8900
Iztacalco	0,9300	0,9300	0,9300
Iztapalapa	0,8400	0,8400	0,8400
La Magdalena Contreras	0,8500	0,8200	0,8100
Miguel Hidalgo	0,9800	0,9600	0,9600
Milpa Alta	0,5200	0,5800	0,5900
Tláhuac	0,7400	0,8100	0,8200
Tlalpan	0,6900	0,7400	0,7600
Venustiano Carranza	0,9500	0,9500	0,9400
Xochimilco	0,5600	0,7100	0,7100

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



### III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

**Cuadro 13. Evolución del Componente: Adecuación Sanitaria 2005-2015  
(estrato)**

Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Medio	Alto	Alto
Azcapotzalco	Alto	Alto	Alto
Benito Juárez	Alto	Alto	Alto
Coyoacán	Alto	Alto	Alto
Cuajimalpa de Morelos	Medio	Medio	Bajo
Cuauhtémoc	Alto	Alto	Alto
Gustavo A. Madero	Medio	Alto	Medio
Iztacalco	Alto	Alto	Alto
Iztapalapa	Medio	Medio	Medio
La Magdalena Contreras	Medio	Medio	Medio
Miguel Hidalgo	Alto	Alto	Alto
Milpa Alta	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Tláhuac	Medio	Medio	Bajo
Tlalpan	Bajo	Bajo	Muy bajo
Venustiano Carranza	Alto	Alto	Alto
Xochimilco	Bajo	Bajo	Muy bajo

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



## III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

En el caso del Componente de **Adecuación Energética** este se mantiene en todas las delegaciones con un nivel “Alto” de desarrollo social, tal como ya venía sucediendo en 2010.

**Cuadro 14. Evolución del Componente: Adecuación Energética 2005-2015  
(estrato)**

Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Alto	Alto	Alto
Azcapotzalco	Alto	Alto	Alto
Benito Juárez	Alto	Alto	Alto
Coyoacán	Alto	Alto	Alto
Cuajimalpa de Morelos	Alto	Alto	Alto
Cuauhtémoc	Alto	Alto	Alto
Gustavo A. Madero	Alto	Alto	Alto
Iztacalco	Alto	Alto	Alto
Iztapalapa	Alto	Alto	Alto
La Magdalena Contreras	Alto	Alto	Alto
Miguel Hidalgo	Alto	Alto	Alto
Milpa Alta	Alto	Alto	Alto
Tláhuac	Alto	Alto	Alto
Tlalpan	Alto	Alto	Alto
Venustiano Carranza	Alto	Alto	Alto
Xochimilco	Alto	Alto	Alto



## III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

- Para el componente **Bienes Durables**, en 2015 seis delegaciones pasaron de un desarrollo medio a uno alto (Cuajimalpa de Morelos, Cuauhtémoc, Iztapalapa, Miguel Hidalgo, Tláhuac y Tlalpan). **Solamente Milpa Alta y Xochimilco están en la categoría de “medio desarrollo”**.

**Cuadro 15. Evolución del Componente: Bienes Durables 2005-2015**

Delegación	Bienes Durables 2015	Bienes Durables 2010	Bienes Durables 2005
Álvaro Obregón	0,9500	0,9200	0,9000
Azcapotzalco	0,9600	0,9300	0,9100
Benito Juárez	0,9800	0,9000	0,9000
Coyoacán	0,9600	0,9200	0,9000
Cuajimalpa de Morelos	0,9200	0,8900	0,8700
Cuauhtémoc	0,9600	0,8900	0,8600
Gustavo A. Madero	0,9300	0,9000	0,8900
Iztacalco	0,9600	0,9200	0,9100
Iztapalapa	0,9200	0,8800	0,8800
La Magdalena Contreras	0,9300	0,9100	0,8900
Miguel Hidalgo	0,9800	0,9000	0,8800
Milpa Alta	0,8200	0,8100	0,7800
Tláhuac	0,9000	0,9000	0,8800
Tlalpan	0,9200	0,8900	0,8600
Venustiano Carranza	0,9500	0,9100	0,8800
Xochimilco	0,8700	0,8600	0,8300

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



## III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

**Cuadro 16. Evolución del Componente: Bienes Durables 2005-2015  
(estrato)**

Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Alto	Alto	Alto
Azcapotzalco	Alto	Alto	Alto
Benito Juárez	Medio	Alto	Alto
Coyoacán	Alto	Alto	Alto
Cuajimalpa de Morelos	Medio	Medio	Alto
Cuauhtémoc	Medio	Medio	Alto
Gustavo A. Madero	Medio	Alto	Alto
Iztacalco	Alto	Alto	Alto
Iztapalapa	Medio	Medio	Alto
La Magdalena Contreras	Medio	Alto	Alto
Miguel Hidalgo	Medio	Medio	Alto
Milpa Alta	Bajo	Medio	Medio
Tláhuac	Medio	Medio	Alto
Tlalpan	Medio	Medio	Alto
Venustiano Carranza	Medio	Alto	Alto
Xochimilco	Medio	Medio	Medio

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



## III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

Respecto del **Acceso a Salud y Seguridad Social** que en general tiene por objeto **identificar a la población que está en posibilidades de gozar su derecho a la salud** y valorar la medida en que [...] *“las personas que están en la imposibilidad -sea temporal o permanente- de obtener un ingreso, o que deben asumir responsabilidades financieras excepcionales, puedan seguir satisfaciendo sus necesidades [...].”*<sup>1</sup>

Se construyen dos subcomponentes: uno en torno a la **seguridad social** y otro respecto del **acceso a servicios médicos**.

- Así, se considera como población **con Acceso a Seguridad Social** (IMSS, ISSSTE y Pemex, Defensa o Marina) cuando los miembros del hogar, **ya sea de manera directa o indirecta**, tienen acceso a los servicios, dependiendo de su edad y parentesco con el derechohabiente.
- En tanto, para el indicador de **Acceso a Servicio Médico** además de la posibilidad de contar con IMSS, ISSSTE y Pemex, Defensa o Marina **se añaden otras instituciones, seguro popular e instituciones privadas**.





## III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

De esta manera los resultados muestran que en el **Acceso a Salud y Seguridad Social** existe una gran área de oportunidad pues sólo Azcapotzalco y Benito Juárez pasaron de un nivel muy bajo a un nivel bajo. Cabe resaltar que el resto de las delegaciones permanecieron en el estrato “muy bajo”

**Cuadro 17. Evolución del Componente: Acceso a Salud y Seguridad Social 2005-2015**

Delegación	Acceso a Salud y Seguridad Social 2015	Acceso a Salud y Seguridad Social 2010	Acceso a Salud y Seguridad Social 2005
Álvaro Obregón	0,6200	0,5800	0,5600
Azcapotzalco	0,7100	0,6800	0,6600
Benito Juárez	0,7400	0,6400	0,6100
Coyoacán	0,6400	0,6000	0,5800
Cuajimalpa de Morelos	0,5400	0,5300	0,4900
Cuauhtémoc	0,6500	0,5900	0,5400
Gustavo A. Madero	0,6300	0,6000	0,5800
Iztacalco	0,6500	0,5900	0,5700
Iztapalapa	0,5500	0,5100	0,4900
La Magdalena Contreras	0,6100	0,5700	0,5500
Miguel Hidalgo	0,6600	0,6300	0,5900
Milpa Alta	0,4100	0,4100	0,3500
Tláhuac	0,5300	0,5200	0,4900
Tlalpan	0,5400	0,5300	0,5100
Venustiano Carranza	0,6500	0,5800	0,5400
Xochimilco	0,4900	0,4900	0,4900

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



### III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

**Cuadro 18. Evolución del Componente: Acceso a Salud y Seguridad Social 2005-2015  
(estrato)**

Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Azcapotzalco	Muy bajo	Muy bajo	Bajo
Benito Juárez	Muy bajo	Muy bajo	Bajo
Coyoacán	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Cuajimalpa de Morelos	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Cuauhtémoc	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Gustavo A. Madero	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Iztacalco	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Iztapalapa	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
La Magdalena Contreras	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Miguel Hidalgo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Milpa Alta	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Tláhuac	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Tlalpan	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Venustiano Carranza	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Xochimilco	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



### III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

Por último, el caso del componente de **Rezago Educativo** considera a la educación como un derecho fundamental de las personas, convirtiéndose además, en uno de los mecanismos más importantes de la movilidad social.

Así, se establece como **población con Rezago Educativo a aquellas personas que de acuerdo a su edad no cuentan con el nivel de instrucción requerido.**

De esta manera, sólo Milpa Alta se ubicó en 2010 en un nivel medio de desarrollo social; situación que fue revertida en 2015 al ubicarse en “Alto desarrollo”.



## III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

**Cuadro 19. Evolución del Componente: Rezago Educativo 2005-2015**

Delegación	Rezago Educativo 2015	Rezago Educativo 2010	Rezago Educativo 2005
Álvaro Obregón	0,9500	0,9300	0,9200
Azcapotzalco	0,9700	0,9600	0,9500
Benito Juárez	0,9900	0,9900	0,9800
Coyoacán	0,9700	0,9600	0,9500
Cuajimalpa de Morelos	0,9400	0,9300	0,9100
Cuauhtémoc	0,9700	0,9500	0,9500
Gustavo A. Madero	0,9500	0,9400	0,9300
Iztacalco	0,9700	0,9500	0,9400
Iztapalapa	0,9400	0,9200	0,9000
La Magdalena Contreras	0,9500	0,9200	0,9100
Miguel Hidalgo	0,9900	0,9700	0,9600
Milpa Alta	0,9200	0,9000	0,8800
Tláhuac	0,9400	0,9200	0,9100
Tlalpan	0,9400	0,9300	0,9200
Venustiano Carranza	0,9700	0,9500	0,9400
Xochimilco	0,9200	0,9200	0,9100

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



## III.1. Resultados del IDS CDMX, por componentes

**Cuadro 20. Evolución del Componente: Rezago Educativo 2005-2015 (estrato)**

Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Alto	Alto	Alto
Azcapotzalco	Alto	Alto	Alto
Benito Juárez	Alto	Alto	Alto
Coyoacán	Alto	Alto	Alto
Cuajimalpa de Morelos	Alto	Alto	Alto
Cuauhtémoc	Alto	Alto	Alto
Gustavo A. Madero	Alto	Alto	Alto
Iztacalco	Alto	Alto	Alto
Iztapalapa	Alto	Alto	Alto
La Magdalena Contreras	Alto	Alto	Alto
Miguel Hidalgo	Alto	Alto	Alto
Milpa Alta	Medio	Medio	Alto
Tláhuac	Alto	Alto	Alto
Tlalpan	Alto	Alto	Alto
Venustiano Carranza	Alto	Alto	Alto
Xochimilco	Alto	Alto	Alto

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).



**CDMX**  
CUIDAD DE MÉXICO  
**190 años**



## IV. Conclusiones



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



## IV. Conclusiones

- EL IDS CDMX responde a la atribución particular del Consejo de “Definir, medir y clasificar periódicamente el grado de desarrollo social de las unidades territoriales del Distrito Federal”. Sin embargo, más allá de ello, es **una herramienta** elaborada por el Evalúa DF con la firme convicción que, el contar con información oportuna y pertinente brinda a los responsables de programas sociales **elementos de análisis, los cuales permiten una mejor toma de decisiones** en la implementación de sus acciones, **fortaleciendo con ello la planeación, el monitoreo y, en general, la evaluación de la política social** en la Ciudad de México. Acciones que en suma **permiten hacer eficiente el uso de los recursos a favor del bienestar** y del cumplimiento de los derechos económicos, sociales y culturales de los habitantes de una sociedad.
- El IDS CDMX se suma a los esfuerzos emprendidos por otros entes de la Administración Pública en su afán de fortalecer la política social. Tal es el caso de **la medición multidimensional de pobreza** elaborada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Tales instrumentos **permiten dar cuenta de la situación en el acceso y goce a los derechos sociales** de los habitantes en la sociedad, **ubicándolos a diferentes escalas geográficas**, con lo cual se **incentiva la aplicación de políticas sociales priorizando la atención de los grupos sociales en situación de vulnerabilidad** de acuerdo a sus necesidades más apremiantes.



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



## IV. Conclusiones

- Los **resultados generales del IDS CDMX** a lo largo de las tres mediciones realizadas por el Consejo **muestran mejorías significativas** en algunos de sus componentes que lo integran.
  - **La Adecuación Energética** es sin duda la dimensión **más sobresaliente** ya que desde la medición 2010 se ubicó con el mayor valor posible del índice (1).
  - En segundo lugar se ubica el componente de **Rezago Educativo**, situación que verifica que **los habitantes de la Ciudad de México cuentan con la escolaridad requerida** (en base a la norma) de acuerdo a su edad.
  - Mientras que, en tercer sitio se encontró el componente de **Bienes Durables** el cual da cuenta de la **posibilidad de los hogares en el acceso a bienes básicos** para satisfacer sus necesidades, el cual pasó de un nivel “medio” a “alto” entre 2010 y 2015.
- Sin embargo, aún existen **retos significativos** en los componentes referidos a la **Calidad y Espacio de la Vivienda y el Acceso a Salud y Seguridad Social**, siendo que el primero logró pasar entre 2010 y 2015 del rango de “muy bajo desarrollo” a “bajo desarrollo”. En tanto, el segundo, si bien ha mejorado en su valor (de 0.5400 a 0.5930) no ha sido posible incrementar el estrato en que se ubica la población en la Ciudad de México (“Muy bajo”).





CDMX  
CUIDAD DE MÉXICO  
190 años



## IV. Conclusiones

- Ahora bien gracias a las bondades del IDS CDMX fue posible analizar éste y sus componentes para cada Delegación observando **recurrentemente** como desde 2005 las Delegaciones **Milpa Alta, Xochimilco, Tláhuac e Iztapalapa se han mantenido en las posiciones más inferiores del IDS CDMX**. Situación que evidencia la **necesidad de conjuntar esfuerzos particulares sobre la población habitante en dichas demarcaciones**.
- Los resultados del IDS CDMX hacen palpable que **en el caso de las Delegaciones Milpa Alta y Xochimilco** a excepción del componente de “adecuación energética”, en el resto **se ubican muy por debajo del promedio de los habitantes de la Ciudad**.
- Por su parte, **Tláhuac** muestra importantes áreas de oportunidad en cuanto a los componentes: **“Calidad y Espacio de la Vivienda”, “Bienes Durables” y “Acceso a Salud y Seguridad Social”**.



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



## IV. Conclusiones

- Iztapalapa si bien para cada uno de los componentes del IDS CDMX **no se ubica en las posiciones mas inferiores**, dado el tamaño de su población, **requiere acciones importantes para cada componente** pues sin duda el nivel de bienestar de esta población afecta el desempeño del IDS CDMX .
- **Magdalena Contreras y Cuajimalpa** en promedio no se ubican como Delegaciones con bajo desarrollo social, sin embargo, se observan áreas de oportunidad en los componentes de **“Calidad y Espacio de la Vivienda ”** y **“Rezago Educativo”**, respectivamente.



CDMX  
CUIDAD DE MÉXICO  
190 años



## IV. Conclusiones

- Dadas las **características y envergadura de la política social** en la Ciudad de México, los resultados del IDS CDMX tienen por objeto **coadyuvar en el diseño, planeación y desarrollo de acciones de política pública** haciéndola cada vez más eficiente ya que, por un lado, es posible **ubicar territorialmente las poblaciones** en situación más vulnerable; y por otro lado, determinar **cuáles son los aspectos más apremiantes que interfieren en el desarrollo social** de tales demarcaciones. Motivando con ello **acciones prioritarias y efectivas** en el marco de un mayor desarrollo social.



CDMX  
CIUDAD DE MÉXICO  
190 años



## IV. Conclusiones

- Por otra parte, existe siempre la ***necesidad de establecer procesos o métodos de mejora que permitan proporcionar elementos más precisos para el diagnóstico, la medición y el seguimiento de la situación de la Ciudad de México en materia de desarrollo social.***
- Con este fin, **el Comité de Evaluación y Recomendaciones de Evalúa DF estudia la posibilidad de agregar dimensiones adicionales al IDS CDMX 2015**, tomando en cuenta que éstas deben ser viables y consistentes con la periodicidad establecida en las disposiciones legales aplicables.
- Al respecto existen **ciertas limitantes básicas**:
  - La **disponibilidad de la información** que contiene la Encuesta Intercensal 2015 y fuentes de información estadística en la Ciudad de México.
  - Los **niveles de desagregación geográfica y de representatividad** del IDS CDMX debido a las fuentes de información en 2005, 2010 y 2015.
  - La **comparación intertemporal** del IDS CDMX, en los períodos en los que se presentaron sus resultados: 2005, 2010 y 2015.



## IV. Conclusiones

- Sin embargo, algunos de los **elementos (Temáticas)** que de acuerdo a la literatura académica podrían ser considerados en una **nueva metodología de cálculo del IDS CDMX** que busque profundizar en el nivel de bienestar de la población, debiera incluir elementos de:
  - **Seguridad alimentaria de la población:** Valorando en qué medida los habitantes del Distrito Federal han padecido episodios de hambre.
  - **Calidad del agua:** Siendo un bien fundamental se vuelve necesario considerar la posibilidad de ponderar no sólo el acceso a este vital líquido, sino la calidad del mismo.
  - **Seguridad pública:** Indudablemente un clima de violencia o tranquilidad determina las condiciones de vida y bienestar de los habitantes de cualquier ciudad.
  - **Medio ambiente:** Los drásticos cambios en el clima, sus posibles causas y consecuencias no pueden dejarse de lado al momento de planificar el bienestar social.
  - **Tiempo libre:** Ligado a aspectos subjetivos de percepción, esta variable puede permitir a la población valorar el grado de satisfacción con la vida.
- Finalmente, como reto queda pendiente en los resultados de la medición del IDS CDMX 2015, **estimar el indicador a nivel colonia y manzana a través de procesos estadísticos y/o econométricos** toda vez que los datos de la Encuesta Intercensal 2015 actualmente sólo son representativos a nivel municipal. En 2016, Evalúa DF establecerá una estrategia para obtener los datos, al menos, desagregándolo a nivel de Colonias en el Distrito Federal.